



391291

KAT. KOMP.

Mag. St. Dr.



2229



914

II



391291

II

Mag. St. Dr.

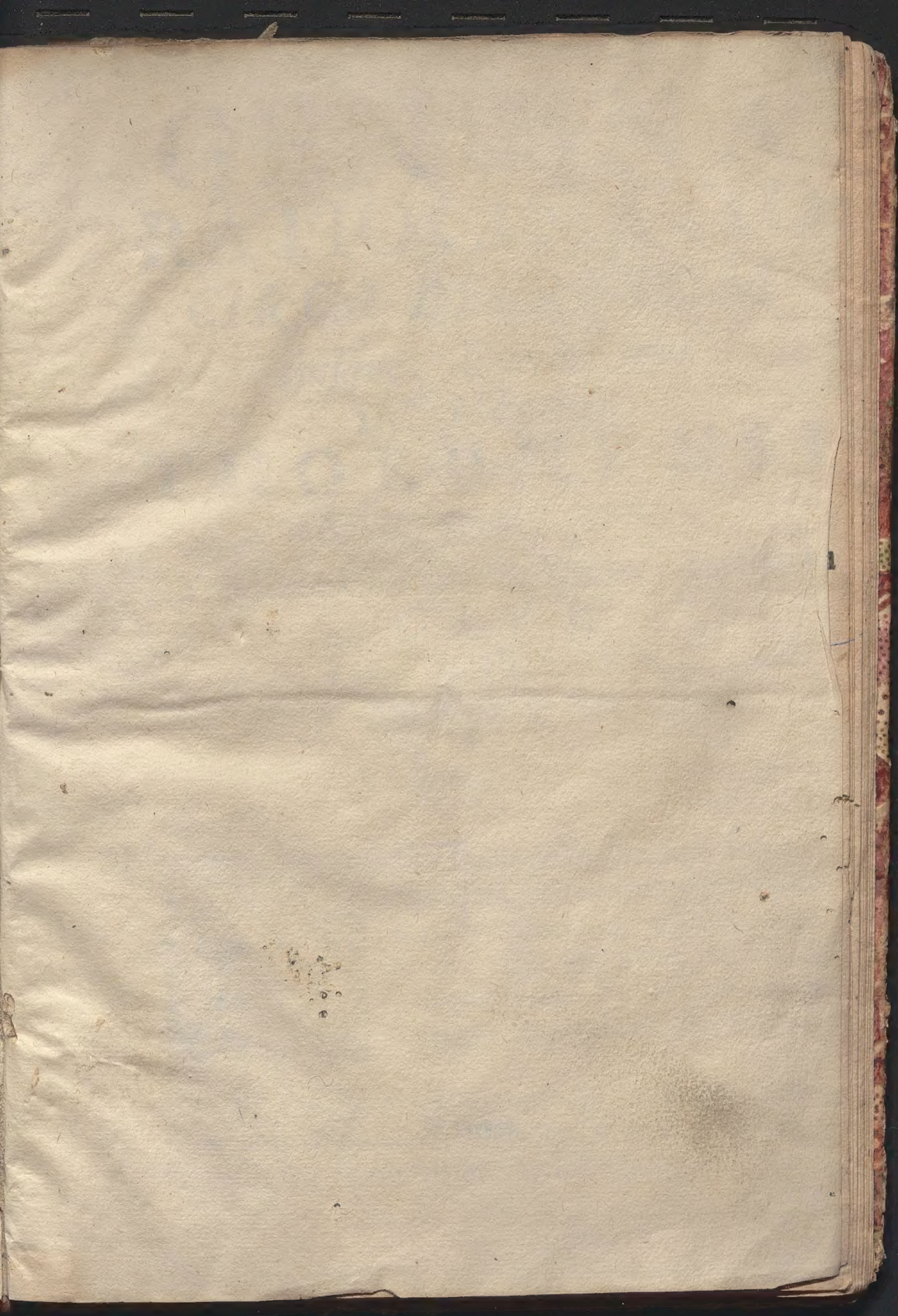


Ex-Libris  
PODHORCE

ARBY GRT

1154







111

391291

II



Gunn, <sup>Publ. Aug.</sup> 1856/57 194.



701. 1.  
GENUINA  
RATIOCINATIO  
CIRCA DECRETUM

*ejusque Executionem*  
in Negotio  
THORUNENSI

ANNO 1724. *agitato,*

Ab amante Veritatis, & Legum Patriarum

C I V E

Luci publicæ data

ANNO 1725.



data.

Ulla facile post hominum memoriam sententia tantos peperit strepitus, animorumq; motus, quantos ea, quæ Superiore Anno in Causa tumultus Thorunenſis pronuntiata, Executionique est man-

data.  
Ex ipsis Catholicis nonnulli, negotio nondum satis perspecto, naturali hominibus miseratione ducti, nonnihil durius hîc actum existima-

A

verunt.



verunt. Cæteri verò ab his Sacris alieni, ad primos de ea rumores, adeo adversus nos præoccupati sunt, ut nè expectatâ quidem penitioris rei cognitione, hanc judicandi rationem, tanquam inexcusabilem, injustam, crudelem, ac barbaram, sermonibus ubiq; differrent; nec in Iudices modò, qui eam sententiam pronuntiaverant, & in Actores, qui ansam ei dederant, sed & in Universam Rempublicam Nostram, summâ vehementia, ac acerbitate invecti, eos, in quos tamen nulla ipsis Iurisdic-tio competit, in antecessum inauditos condemnarent. Imò rem nimiùm quantùm exaggerantes, tanta cum invidia repræsentârunt, ac si omnibus Principibus, Rebusquè publicis Protestantibus, ijs præsertim, qui Pacem Olivensem, vel pepigerunt, vel pro ea fidejusserunt, hac de re satisfactio-nem flagitandi, & sumendi etiam, non solùm jus esset, sed & obligatio incumberet. Nequè res intra fines privatarum repræsentationum substitit; ex ipsis Aulis etiam Protestantium Principum, nonnullæ eòusq; commotæ fuerunt, ut non mitiùs ea de re judicarent, & multis comminationibus additis, ac sub eventuali propemodum belli denuntiatione, sententiam hanc post ejus Executionem etiam rescindi & immutari, aliaq; adhuc majora postularent.

Quis est, qui ignoret, quantoperè hac in parte, (: si quidem scriptis, & relationibus in publicum emissis fides habenda est:) præ cæteris elaboraverit Aula Prussica, tametsi Reipublicæ Nostræ sempiterno fœdere juncta; quamquè nihil ea  
fe-



fecerit reliqui, quò & alios, in primis S. R. M. Magnæ Britanniae ad Societatem sollicitaret?

Sed, quæ inter Principes hâc de Causa acta sunt, nos quidem lubenter prætermittimus, cum quibus Rex Noster Serenissimus, & Respublica hoc negotium conficient, & ad postulata eorum, prout visum ipsis fuerit, respondebunt.

Cum verò tot privatorum hominum scripta, tantum non quotidie prodeant, quibus Acta Iudicii Nostri Assessorialis pessimè traducuntur, & omnes ferè Protestantium Aulæ in Nos concitantur, Civii bono & fideli subdito integrum, puto, erit, contra hos Reipublicæ Nostræ causam suscipere.

Dabimus igitur hoc pietati erga Patriam, & amoris pacis & tranquillitatis publicæ, ut eâ, quâ fieri potest brevitate, ostendamus, frustra esse eos, qui hanc rem adeò exagitant; nullo prorsus idoneo fundamento niti, qui injustitiæ, ac crudelitatis accusant, quæ hac in Causa acta sunt.

Rempublicam quoque Nostram, nemini ad reddendas rerum gestarum rationes obstrictam esse, neque quemquam has ab ea exigere posse: denique Olivensem pacem haud quaquàm à Nobis violatam esse, & necquidquam obrentui sumi, & ab ijs certè, qui hactenus, vel maximè ad eam provocârunt, contra nos non posse allegari.

Qua in re ita versabimur, ut omnia, eâ quâ fieri potest animi moderatione, procul omni vehementiâ, ac insectatione, exponamus, atq; ab ijs, qui remoto partium studio rem penitiùs perpendent, ut in posterum de ea æquius Iudicium ferant, Nos impetraturos confidimus. Quod si igitur quis



sententiam aliquam injustitiæ, & crudelitatis arguere velit, necesse est, ut ante omnia probè expendat, quale sit, quod commissum est delictum? sitnè poena delicto, & patrijs legibus conveniens? Utrum accusati criminis fuerint convicti? an Iudex causam debito modo tractaverit? Hæc verò, quis credat, illis, qui hactenus vel maximè in sententiam Thorunensem vehementissimis scriptis in-  
vecti sunt, cognita & perspecta fuisse?

Quæ cùm ita sint, non equidem est mirandum, sententiam hanc ipsis duriorē visam esse; sed hoc tamen excusari vix potest, quòd antequam de his cognoverint, continuò Iudicium ferre, totumquè hunc agendi modum, injustum, crudelem, ac barbarum dicere audeant?

Ipsa fanè, quæ lata est sententia, & Acta publica luculenter ostendunt, non hic unum duntaxat delictum, sed delictorum cumulum occurrere: vim publicam, tumultum, invasionem Locorum Religiosorum, violationem securitatis publicæ, furta, sacrilegia, homicidium, profanationem Sacrorum, blasphemiam, & plura alia.

Dici vix potest, quòdusquè tumultuantium rabies processerit; hi enim, die 17. Julij maximâ violentiâ usi, primùm in Scholas, deinde etiam in Collegium ipsum Patrum Jesuitarum armatâ manu impetum fecerunt, & per vim revulsis portarū claustris, quidquid fors objecit, confregerunt, gladijs aut cultris dissecuerunt, aut glandibus plumbeis trajecerunt; quidquid pecuniæ & supellectilis reperi-  
tum, diripuerunt, abstulerunt, Personas Religiosas malè habitas verberârunt, vulnerârunt, unum eorum



rum Sacram Eucharistiam furori huic eximere conantem, tantâ immanitate exceperunt, ut ex eo tempore non convaluerit, sed aliquot mensibus elapsis mortem obierit.

His adde Altaria, Oratoria, & Sacella profanata; destructa, desolata, Imagines Christi tam Cruci affixi, quàm alias, Matris itidem ejus, & Sanctorum, gladijs perforatas, diffractas, dilaceratas, pedibus conculcatas, & quòd adhuc vefanius est, in publicâ plateam comportatas, cum effusione multarum blasphemiarum, igne combustas, omniaq; proteruitatis genera, quæ furor suggestit, perpetrata.

Tot inter delicta nullum fere est, quod non vel solum, capitis poenâm mereatur.

Ex omni tamen facinorosorum numero, non nisi perpauci, atq; ij quidem, qui eorum, quæ diximus, delictorum fere omnium simul rei deprehensi fuerant, hâc poenâ affecti sunt.

Numquid apud Protestantes, ijs in Regionibus, ubi eorum Religio præ alijs dominatur, cum Catholicis hujusmodi crimina patrantibus, mitius agetur?

Nonné quibusdam in locis ij etiam, qui tantum in Iudæorum aliquam Synagogam simili proteruitate irruerint, non minùs graves poenas persolvent?

Sanè de Judicio Nostro Assessoriali verè potest prædicari, illius tantam fuisse moderationem, ut delinquentes, habito simul ad eorum religionem respectu, mitiore etiam poenâ affecerit, quàm si id generis delicta Catholici commisissent. Hi



enim in simili scelere, sine dubio planè ad ignis supplicium condemnati fuissent.

Ad hanc ordinariæ pœnæ mitigationem non parùm commovit Iudices, toto Terrarum Orbe celebrata Clementia, ac gratia Serenissimi Regis Nostri, qui, si per ipsum stetisset, & si iustitia id permisisset, dubium non est, quin delinquentibus, lubentissimè pœnam planè remissurus, aut certè ulterius imminuturus fuisset.

Accessit Senatorum Nostrorum singularis animi æquitas, quorum prudentissimis admonitionibus Iudices locum reliquerunt.

Sententia igitur hæc nè quidem nimis dura, nedum crudelis, & barbara, dici potest; Quanquam utrùm mitior illa sit, an durior, non quæritur, sed, an Patrijs legibus congruat?

Sit lex dura, modò sit scripta: Quis verò nescit, tumultus & seditiones, secundùm Constitutiones Regni Nostri, penè pro perduellionis crimine haberi? & vel cedium privatarum, nedum Locorum religiosorum invasores, vigore Constitutionis quæ Anno 1607. lata est, morte multari?

Quantâ severitate non utitur Jus Saxonicum Commune, etiam apud Nos receptum, Jus item Culmense, in Sacrilegia, vim publicam, & blasphemias? Has Leges & Constitutiones in perscribenda hac sententia, Iudices Nostri summâ religione secuti sunt.

Quòd si quis obijciat, reos criminum, quorum accusati sunt, minùs fuisse convictos? hæc ipsa sententia, & acta Iudicialia alia omnia docebunt. Non-



Nonnulli reorum, nè ipsi quidem, quæ patra-  
verant, inficiati sunt. Ex utraque parte viginti sex  
testes producti, & singuli, jurejurando interposi-  
to, examinati sunt; atque in his complures Lu-  
therani, fontes non minùs admissorum facinorum  
convicerunt. Quàmvis nemo fortè dubitaverit,  
quin Dissidentes criminum etiam per Catholicos  
testes convinci possint.

Accedit, quòd ij ipsi, qui sententiam hanc hac-  
tenus enixissimè impugnare conati sunt, non ta-  
men ausi fuerint negare, eos, qui pœnas morte  
denderunt, delictorum fuisse convictos. Et quo,  
quæso, colore, negare hoc poterunt ij, qui nequè  
Actorum rothulos, nequè testium depositiones un-  
quam perlegerunt, aut saltem inspexerunt?

Nonné ipsa æquitas, & ea, quæ pro tanto  
judicio, imò pro quocunque judice militat præ-  
sumptio exponit, ut legitimè, & secundum acta, &  
probata pronuntiâsse credamus, donec contrarium  
evidenter demonstretur?

Quòd si aliquando ijs, penes quos hujus rei  
arbitrium est, visum fuerit, plenius hæc & copio-  
sius deduci, ipsa Acta publica eorum, qui senten-  
tiam hanc pronuntiârunt, fidem & integritatem  
omnibus luculenter probabunt.

Sed & negari nequit, causam, debito modo,  
ordine, ac tempore, pertractatam esse. Quippe  
ad negotij hujus disquisitionem, tres & viginti  
Viri, Illustriissimi, ac præstantissimi, ex diversis Re-  
gni Provincijs, tanquam recuperatores, (: vulgò  
Commissarij:) constituti sunt, Citationes in jus  
ritè factæ, Judicium recuperatorium, quod Com-



missionem dicunt, debito tempore & loco constitutum, ac publicatum. Inquisitio Thorunij die 16. Septembris inchoata, partibus litigantibus interrogatoria & articuli exhibiti, exceptiones adversus testes admittæ, Jurisjurandi formulæ de Comuni Omnium sententia præscriptæ, atque ab una quaque Parte viginti sex testes designati, debito modo per quatuor septimanarum spatium examinati sunt, & rothuli, quos omnes Commissarij nominatim subscriptionibus & sigillis suis corroboraverant, die 14. Octobris ad Iudicium Assessoriale Varfaviam transmissi.

Hic quoque die 19 Octobris: Civitatis Deputati, cum duobus Causarum Patronis, ad defensionem admissi, & post tria demum consveta legitimi temporis intervalla, negotium pro consummato, & concluso habitum est.

Quo facto, per Constitutos Iudices, & Assessores, causa denuo deliberata & expensa, tandemque die 13. Novembris sententia ad legum normam perscripta, lata, atque postea ab Universa Republica comprobata, & confirmata, adeoque hac in re, omni ex parte, debita legalitas, & formalitas accuratè fuit observata.

Demonstrent, si possunt, ij, qui huic rei contradicere audent, quam in parte non ritè & secundum Leges fuerit actum! aut, si id nequeant, neque enim unquam demonstrare poterunt, desinant aliquando, talia Nobis obijcere.

Unum est, quod solum, aliquam rigoris speciem præferre videtur, idque potissimum exaggerârunt, qui sententiam Iudicij Assessorialis hactenus



tenus impugnârunt, quòd præter reos criminis, ipsa simul Civitas, unà cum Magistratu punita, imperatumquè fuerit, ut in posterum etiam Catholici, ad dignitates in Curia admitterentur, & dissidentes de templo, atque adjecto eidem Monasterio, quod in Gymnasium converterant, & quibus hactenus usi fuerant, decederent. Sed quomodo poterunt Censores Nostri etiam hac de re, rectum ferre iudicium, sinè actis, sinè probationibus, atque absquè Constitutionum Nostri regiminis notitia?

Quòd si Officio suo, Magistratus, ut par erat, satisfecisset, si tumultui obstitisset, aut jam còortum repressisset, nec indulgisset improbitati Civium; si post patrata facinorà inquisivisset in reos criminum, atque seriò rem egisset, nec nocentium causam defendendo suam fecisset, nemo profectò, qualemcunquè pœnam ei irrogare potuisset. Alia autem omnia docent, sententia & acta, nimirum, nonnullos ex Magistratu tumultum tranquillo animo inspectâsse, & licet commonefactos, imò rogatos, ut suas partes agerent, non fecisse officium, nequè proterviam tumultuantium, cum possent, cohibuisse. Ut taceamus suspitione criminis non carere, quòd portæ Urbis ante còortum adhuc tumultum, solitò citiùs clausæ, quòd ex tribus Urbis regionibus, Cives cum armis præsto esse iussi, tumultum tamen, si non auxerint, minùs certè represserint, sed dum otiosos spectatores agerent, tumultuantibus potiùs instar præsidij fuerint.

Clarè compertum erat Iudicio, Magistratùs

C

Præ-



Præsidem, tumultum adeò non impedivisse, ut potius augere studuerit. Quid, quòd ante domum Vice Præsidis maximæ petulantia commissa, & diffractarum Imaginum Christi, Altariumq; Reliquiæ igne publicè combustæ fuerint, illo, ne minimam quidem indignationem præferente? Nec etiam post commissa facinora id curæ fuit Magistratui, ut in rem accuratiùs inquireret, & reos criminum puniret, sed id potius egit, ut defensiones eorum instrueret.

Quibus omnibus ritè perpensis, Magistratum Thorunensem participem se tumultûs reddidisse, vix ambigendum est.

Magistratû verò, si, quantum in ipso est, tumultû non impediat, sedet, & puniat, ad causam dicendam in Judicium vocari posse, nemo facilè negabit.

Reipublicæ Nostræ leges, non aliàs magis, quàm hac in parte severæ sunt. Cracoviæ aliquando duo, Nostris Catholicorum Sacris addicti Consules, capite plexi sunt, quòd tumultum non impediverint, in quo Dominus Tenczyńscius est interfectus. Quò enim graviora sunt pericula, quæ ex tumultibus, & seditionibus oriuntur, eò majorem circumspeditionem, & curam Leges Nostræ à Magistratibus exigunt, eòq; graviùs in eos animadvertunt, si præcipuam hanc Officij sui partem, fusquè deque habeant.

Hæc tamen pœna nonnisi paucis irrogata fuit; majori partì, aut remissa, aut mitigata est.

Quòd verò etiam tota Civitas, ob delicta, quæ à majore ejus parte commissa sunt, privilegiorum jacturâ, aut aliâ severâ pœnâ còèrceri queat, extra omnem



6.  
omnem controversiam positum est, & regulis juris gentium, atq; omnium temporum exemplis convenit, qualia Grotius de I. B. & P. L. II. Cap: 21. §. 7. & §. 10. item

Pufendorff d. I. N. & G. Lib. IIX. Cap. 3. §. 28. adduxerunt.

Itaque si universa Civitas Thorunensis, hanc ob seditionem, privilegiorum, & Iurium suorum jacturam aliqualem fecisset, id adeò iniquum haberi non posset, cum non solum maxima Civitatis pars huic delicto implicita, sed jam antea diversis vicibus (: quarum rerum monumentum hodieque turris Culmensis exhibet: ) hæc Civitas ob seditiones & tumultus excitatos, mitioribus pœnis còercita, & ut à gravioribus in posterum sibi caveret, admonita fuerit.

Exercitium Religionis Dissidentium in Regno ~~Nostro certis limitibus circumscriptum est.~~ Si autem ij, quorum Religio in Republica quacunque primas partes non obtinet, contra Religionem dominantem insurgant, Collegia, Scholas, Sacraia, Oratoria, Altaria, evertant, devastent, destruunt, numquid adeo injultum fuerit, si exercitium Sacrorum suorum ijs pœnæ loco aliquantum restringatur & limitetur? Si Catholici in Anglia, Hollandia, aut alijs in Regnis ac Provincijs, ubi Protestantium Religio principatum tenet, similem tumultum, qualis Thorunensis iste fuit, concitarent, tantosque excessus, quanti istic acciderunt, committerent, num aliter cum ijs agent Protestantes? an ipsis libertatem Sacrorum non mi-



nus quàm antea, sine omni immutatione vel restrictione adhuc permittent?

Sed ne dici quidem potest, Judicium Nostrum Assessoriale totam Civitatem, omnesq; Dissidentes punivisse: Conservata quippe sunt Civitati sua privilegia etiam in ipsa sententia, disertis his Verbis. *Jura Civitatis illæsa esse volumus.*

Quòd verò simul constitutum est, ut in posterum etiam Catholici, Civitatis Consilij in Curia interfint, pro pœna sanè haberi non potest.

Nunquam enim hujus dignitatis incapaces, nec ab ea ullis legibus exclusi fuerunt. Constitutiones Nostræ, & inprimis ea, quæ Anno 1638. publicata est, nominatim & sub pœnâ quingentorum aureorum cavet, ne Catholici in Prussia ab hujusmodi Officijs & dignitatibus arceantur, & tam Decretum Regis IOANNIS III. quàm complura anteriorum Regum rescripta, haud obscure constituunt, ut Catholici non minùs, quàm Augustanæ Confessioni addicti ad eas admittantur. Cumquæ Civitatis Thorunensis incolæ partim Catholici partim Dissidentes sint, ipsa æquitas postulat, ut illi, qui Religioni in Regno prædominanti addicti sunt, secundùm veteres Regni Constitutiones, etiam ad Magistratuum munera adsciscantur.

Si hoc dudum observatum esset inter utriusque Religionis Assèclas, sine dubio magis vigeret concordia, & fatalis hic tumultus forsitan non ortus fuisset, atquæ, ni fallor, causa præcipua, propter quam Judicium Assessoriale Catholicis, hac ex parte pristina jura restituit, non alia fuit, quàm, ut in posterum ejusmodi tumultus minùs facile, exori-



exoriantur, aut exorti, tantò celerius impedian-  
tur ac reprimantur.

Quòd ad Templum attinet, vi hujus sententiæ  
Patribus Bernardinis restituendum, non vacat nunc  
disquirere, quo tempore, quovè jure id ijs antea  
fuerit ademptum.

Memoriæ proditum est, atque si opus sit, pro-  
bari potest, hos Patres, cùm olim pestis tempo-  
re ex hac urbe excessissent, claves Magistratui af-  
servandas, instar depositi tradidisse.

Ex hoc tempore Templi hujus restitutionem  
sæpe numerò flagitaverunt, atque diversis tempo-  
ribus, à Superioribus Regibus, nominatim à Sigi-  
smundo & Vladislao, mandata, & Decreta obti-  
nuerunt, ut ijs hoc Templum redderetur.

Quæ à Rege Joanne III. postremùm repetita,  
& confirmata, post longas dilationes nunc tan-  
dem aliquando ad executionem deducta sunt.

Hæc cùm ita comparata sint, omnibus æqui  
animi Dissidentibus judicandū relinquimus, utrū sen-  
tentiam à Iudicio Nostro Assessoriali latam, sinè  
prævio examine, confestim, tanquam injustam,  
crudelem, ac barbaram, damnandi, & propterea  
totam Europam adversus Nos excitandi, & evo-  
candi idonea causa affuerit? Certè maximope-  
rè mirari subit, non modò quid factum sit, ut pri-  
vati homines adeò in transversum abriperentur, ut  
antequam de toto negotio certi quidquam ipsis cō-  
staret, tam iniquum de Nobis ferrent Iudicium;  
sed multò etiam magis, quomodo Ministri qui-  
dam in nonnullis Aulis, incertis relationibus in  
eandem fere sententiam adducti fuerint, cùm nec



probatum sit, neque ulla ratione probari possit, Iudicium Nostrum Assessoriale, in perscribendo hoc Decreto, à regulis justitiæ, & æquitatis, aut à legibus Patrijs discessisse.

Ponamus verò, Zelum pro Religione Nostra, venerationem erga Loca Sacra, & Personas religiosas, devotionem erga omne, quidquid Nobis Sanctum est, indignationem adversus tot concurrentia flagitia, desiderium denique universæ Nationis Nostræ, justitiam ac vindictam postulantis, Judicum animos tantoperè commovisse, ut hac in causa omnem rigorem & summam legum severitatem sequerentur, aut prorsus etiam aliquantum excederent. Quinimò fingamus etiam, si placet, sententiam, hanc in quibusdam articulis revera esse severiorem, quàm ut ejus æquitas omni ex parte asseri & defendi possit. Nùm propterea alij Regno, aut Reipublicæ jus fasquè erit, revisorium quasi aliquod Iudicium exercere, & à Nobis satisfactionem eo nomine postulare, aut cognitionem tantùm Causæ sibi vindicare? Genti in Gentem Imperium non competit.

Regna & Respublicæ de his, quæ cum subditis suis agunt, ad reddendas rationes nemini mortalium obstringuntur, eaque disquisitio, utrum sententia aliqua justa sit, an injusta, non ad alium nisi ad supremum Iudicem pertinet. Et quò enim tandem res cum omnibus sententijs, omnium cum justitiæ administratione, imò omnibus cum Rebus publicis redigetur, si sententia, quæ à Supremo Tribunali lata, imò à tota Republica solennissimè comprobata; & confirmata est, exterorum



rum rescissioni, reformationi, aut novæ saltem cognitioni submittenda esset?

Nùm alijs in Regnis ac Rebus publicis ullæ feruntur sententiæ, quæ sub censuram vocari, aut in quibus jure aliquid reprehendi possit?

Quodnam verò Regnum, quæ Respublica, hoc casu, alteri in se Iurisdictionem permittet, aut de causa cognoscendi potestatem concedet?

An Nostra unquam Respublica tantum sibi sumpsit, ut in sententias, & Decreta finitimorum Regnorum, & Regionum inquirendi jus usurparet?

An tantum à sententijs Regni Nostri ad alia Regna, aliasvè Respublicas datur provocatio?

Nemo utiquè jura, quæ omnibus populis, omnibusque Rebus publicis competunt, Nobis, spero, negabit; ex his verò præcipuum fere est, quòd ad reddendas de actionibus suis rationes nemini sunt obstricti.

Itaque, si Princeps aliquis, aut Respublica in nonnullos ex subditis suis revera gravius quid statuatur, nullum ex eo alij jus consequuntur, ut rem ad se trahere, satisfactionem eo nomine postulare, & in eventum, si ea negetur, bellum veluti denuntiare possint, maximè, si ne ipsi quidem subditi eorum auxilium implorent.

Jam verò Civitas Thorunensis nullius opem aut patrocinium postulavit, quin potius publicè testata est, se hæc consilia averfari, & ignorare gravamina, quæ extra Regnum Nostrium tanto cum strepitu moventur. Sed nec favor Religionis & communia Sacra, cuiquam Jus, aut legitimam

D.

cau-



causam præstare possunt, ad suscipiendam hujus Causæ cognitionem.

Protestantes certè, quantum constat, studium religionis suæ in exteris regionibus conservandæ, vel propagandæ, inter legitimas belli causas nunquam retulerunt. Admonitionibus, & intercessionibus hujusmodi Causæ locum faciunt, quæ sæpe plùs efficiunt, quàm si de jure contendatur, & per vim quid postuletur.

Mutua enim benevolentia, quam gentes sibi præstant, & amicitia, quâ vicinos inprimis complectuntur, facit, ut multa eis concedant, quæ jure poterant denegare.

Jura autem Gentium sinè dubio violaret Republica, si quæ intempestivo Religionis zelo impulsæ, Jurisdictionem in alteram sibi arrogaret, & ex hujusmodi causa restitutionem in integrum, ac satisfactionem perinde, ac si ea deberetur, sub belli etiam comminatione, & denuntiatione efflagitaret.

Verùm hæc tam clara, ac manifesta sunt, ut non existimem fore quēquam, qui tam levem causam credat sufficere Principibus exteris, ad cognitionem rei sibi vendicandam; facile enim intelligitur, inanem esse, qui ex religionis communione desumitur, prætextum. Alius igitur quærendus fuit, atquē cum tandem, qui hos motus excitant, in Pactis Olivenfisibus se invenisse putant.

Hæc ergo Pax novo bello causam, & jus præstare debet.

Contendunt enim, Pacem hanc per Decretum Judicij Nostri Assessorialis violatam esse, adeoquē, & ijs, cum quibus ea est inita, & fide: iusso-



9.  
jussoribus hujus pacis jus esse, eam ob causam  
satisfactionem postulandi & sumendi etiam, nisi  
sponte præstetur.

Constat Pacem hanc inter Poloniæ & Sveciæ  
Regna Anno 1660. factam esse; Itaque, qui ad e-  
am provocant, & ex ea jus sibi aliquod adversus  
Nos vindicare cupiunt, ante omnia curatiùs ex-  
pendere debebant, utrum pax ista adhuc subsistat!  
an post novissimum ac diuturnum satis bellum ali-  
am faciem induerit?

Utrum, postquam hostilitates inter utrumquë  
Regnum cessârunt, còaluerit denuò, & agnita  
ab utraqüë parte sit! an verò, & quatenus ab ea  
fuerit discessum?

Utrum ij, qui olim Paci huic accesserunt, nunc  
quoquë eam renovaverint? utrum primi fidejuf-  
sores denuò requisiti, & de evictione & gvaran-  
tia præstanda interpellati fuerint, eandemquë in se  
receperint? utrum pristinæ fidejussiones exspi-  
raverint? an etiamnum subsistant? an non deni-  
quë per pacta novissima, quæ nonnulli ex ijs qui A.  
1660. pacem hanc inierunt, aut pro ea fidejusserunt,  
vel cum Regno Nostro, vel cum Regno Sveciæ con-  
traxerunt, res in alium planè statum redactæ fuerint?

Sanè animo vix concipi potest, quemadmodū  
illis, qui durante illo diuturno & gravissimo in-  
ter Nostrum & Svecicum Regnum bello, de Pa-  
ce Olivenfi restituenda, parum fuerunt solliciti,  
qui, cū proximis hisce annis, in quàm pluribus  
Articulis à Pace hac recederetur, se ad conservedam  
eam ac tuendam obstringi non existimaverūt;  
nunc demum ultrò, cū nemo eorum operam  
E implo-



imploret, in mentem venire potuerit, Pacem hanc per sententiam in causa Thorunenſi latam, turbatam eſſe, ſequè proinde eſſe obligatos, ut rem in ſe recipiendo, Rempubicam Noſtram ad reſtitutionem in integrum & ſatisfactionem, armis etiam, ſi aliter id fieri non poſſit, adigant?

Non dèerunt puto, qui in eam adducentur ſuſpicionem, illos, qui vel maximè Pacem Olivenſem Nobis obijciunt, non tam conſervationem Pacis hujus, quàm occasionem & prætextum novi belli quærere, nec tam de Religione tuenda, quàm de Regione acquirenda eſſe ſollicitos.

Ponamus autem Pacem Olivenſem adhuc in ſuo vigore perſiſtere; ſingamus, nullum ex illo tempore bellum inter Regnum Noſtrum, & Sveciã interceſſiſſe, nihil immutatum eſſe, fidejurationes olim interpoſitas omnes adhuc durare, aut etiam de novo eſſe repetitas, & confirmatas; quâ ratione, quæſo, probabitur, per ſententiam in Thorunenſi cauſa latam, fœdera Pacis Olivenſis violata eſſe?

Res omnis redit ad ea, quæ Art: 2do §. 3. continentur, cujus verba ſingula, quæ ad hanc cauſam pertinent, adſcribemus, relictâ cuiquè liberâ judicandi facultate, utrum S. R. Majeſtas, & Reſpublica Noſtra, violatæ per hanc ſententiam Pacis, inculpari poſſint.

## Art. II. §. III.

*Civitatibus Pruffiæ Regalis, quæ in poſſeſſione ſuæ Regiæ Majeſtatis Regniq; Sveciæ, hoc bello fuerunt, manebunt itidem omnia jura, liber-*



10

*bertates, & Privilegia, quibus, sive in Ecclesiasticis, sive in profanis potitæ sunt ante hoc bellum (: Salvo libero, uti ante hoc Bellum viguit, in prædictis Civitatibus Catholicæ & Evangelicæ Religionis exercitio : ) earumquæ Territoria, Magistratus, Communitates, Cives, Incolas & subditos, S. R. M. Pol. eadem quâ olim Clementiâ, & gratiâ Regia in posterum prosequetur, fovebit, & tuebitur.*

**Q**uis non videt, hoc s. id potissimum actum esse, ut Prussicis Civitatibus, quæ durante bello, Svecorum partibus adhæserant, amnestia conciliaretur? Hoc verborum contextus indicat, hoc temporis illius Historici docent, ex quibus unum, eundemquæ Svecicum & Brandeburgicum Historiographum allegasse sufficit.

Puffendorff Histor. Carol. Gustavi Lib.

VII. §. 12. pag. 611.

Vigore igitur hujus Articuli, Prussicæ Civitates iterum in gratiam, & tutelam Regiam sunt receptæ, quâ etiamnùm fruuntur.

Jura, libertates, atq; Privilegia ipsis sunt confirmata, quæ ipsis non adempta sunt, nequæ adimentur; vel in ipso Decreto novissimo, Civitati Thorunensi Jura hæc disertis verbis reservata, & de novo confirmata sunt.

Nequæ tamen silentio est transeundum, has ipsas Prussicæ Civitates, eodem tempore, quo pax hæc sancita fuit, ac præsertim Thorunensem, jam an-



tea Regi Ioanni Casimiro, qui tunc imperabat, de novo obsequium & fidelitatem promississe, sequē omni tempore, omnia boni, & fidelis subditi officia præstituram, sponondisse.

Atque hâc ipsâ sub conditione eidem pristina Privilegia confirmata, & renovata sunt. Imò qui proximè præcedit § II. Articuli hujus II. disertissimè ostendit, non aliter Civitates Prussiæ, nisi *legibus Regni convenienter*, his Privilegijs uti debere.

Ex quo intelligitur, eas, hâc Amnestiâ, atque his Privilegijs tam diu frui, quoad legibus & officijs suis congruenter se gerant.

Id generis clausulæ in nullis Pacificationum tabulis non occurrunt. Quis verò existimabit, illas subditis hoc præstare, ut ipsis Privilegia, etiamsi delinquant, aut si seditionem moliantur, adimi, aut imminui nequeant?

Eâ certè de re Pacis Olivenensis tabulis nihil quidquam cautum est, ipsaque negotiorum natura prohibet, quò minùs Amnestia eò usque extendatur. De illo quippe casu, si quæ harum Civitatum, tumultum concitaverit, aut aliud grave delictum commiserit, atque ita Privilegijs & immunitatibus indignam se reddiderit, eo tempore ne cogitatum quidem est, neque credibile est, eos qui pacem eam fecerunt, hunc casum complecti, & subditis hoc pacto occasionem, & licentiam delinquendi præstare voluisse. Porro de sententia hujus Sphi, Prussiæ, quas diximus, Civitatibus, liberum exercitium Catholicæ & Evangelicæ Religionis, perinde atque ante illud bellum fuerat,



11.  
fuerat, saluum esse debet. Hoc ipsum quoque nulli Civitatum Prussiæ, & nè Thorunenſi quidem interverſum eſt; quippe libero Religionis exercitio etiamnum gaudet, quantumvis Catholicos in ſuæ Religionis exercitio, inaudito planè modo turbaverit. Quòd ſi ei, in pœnam huius criminis, exercitium Religionis Lutheranæ certis limitibus reſtriçtum eſſet, non tamen idcirco id pro infraçtione pacis huius haberi poſſet: privilegia enim requirunt, nè quis ijs malè utatur. Caſus deliçti, nec Privilegijs Ciuitatum Prussiæ, neque Pace Olivenſi comprehenditur.

Templi, quod Patribus Bernardinis reſtitutum eſt, nulla in hac pace facta eſt mentio; hoc enim Templum, ut ſuperius diximus, jam ante illud bellum, per complura Decreta Regia Patribus hiſ ad-  
~~judicatum, Civitatique ejuſ Reſtitutio injuncta~~  
eſt. Quæ Decreta Pax Olivenſis adeò non ſuſtulit, ut potiùs utrique Religioni, & conſequenter, etiam Catholicæ, Jura, quibus ante illud bellum fruebatur, confirmaverit.

Quòd ſi tamen quis exiſtimaverit (: etiamſi id vix concipi poſſit :) in cauſa Thorunenſi nonnihil contigiffe, quòd Paci Olivenſi, ejuſque Arti-  
culi II. §. 3tio adverſetur, ijs ipſis tamen, qui nunc maximos propterea motus cient, eâ de re cõ-  
querendi juſ non competeret:

Non enim Pax hæc inter Rempublicam Po-  
loniam & Electoratum Brandenburgicum, ſed Po-  
loniam inter & Sveciam eſt inita.

Electoꝝ Brandenburgicus illo tempore, unà cum  
Sacr. Cæſ. Maj. & Regno Poloniæ ex una, eadem-  
F  
que



quæ parte, contra Svecos, velut alteram adversam partem stetit, adeoque illi in hac Pace pro una veluti Persona habentur. Nominatim verò Art. II. §. III. non nisi ad instantiam Regis Sveciæ, qui durante illo Bello, Prussiæ Urbes possederat, ijsquæ hanc Amnestiam prospicere allaborabat, insertus est.

Vid. Puffendorff Histor. Car. Gustavi.  
Lib. VII. §. 12.

Electo Brandenburgico ratione Prussiæ Regalis tunc temporis nihil quidquam stipulatus est, nec vicissim Rex Poloniæ Joannes Casimirus & Respublica ipsi hæc ex parte quidquam promiserunt.

Manet potius Electorem Frider. Vilhelmum hæc gloria, quod eo tempore Catholicorum in Livonia patrocinium strenuè suscepit, pro ijs apud Regem Sveciæ intercesserit, ac ut ijs liberum Religionis exercitium relinqueretur, sedulo allaboraverit. Adeoque aula hæc causam habet, prospiciendi potius, ut ea, quæ Att. IV. §. II. Tabularum Olivenfium pacta sunt, rectè observentur, quàm, ut de Art. II. ac de ijs, quæ ratione Prussiæ Civitatum cum Svecis pacta sunt, sollicita esse debeat.

Soli Sveciæ Regno, siquidem Pax hæc adhuc subsisteret, & huic articulo contraventum esset, potissimum admonendi nos ea de re jus competere. Quantum verò constat, Svecia apud Regem Nostrum Serenissimum & Rempublicam nihil quidquam de eo conquesta est. Confidimus etiam suam R. Majestatem unà cum Ordinibus Regni Sveciæ pro æquitate sua, ea, quæ hac in Cau-  
sa ge-



sa gesta sunt, pro violatione Pacis Olivenfis non habituram esse.

Reliquis certè Principibus, & Rebuspublicis, Pax Olivenfis, nullam causam præbere potest, cur Nobis hac de re litem moveant. Quàmvis enim Articulo 35. hujus Pacis omnes in Universum Paciscentes se mutuò ad fidejussionem generalem & evictionem obstrinxerint, id ipsum tamen planè ad alium casum pertinet, si nimirum una pars alteram bello aggrediatur, qui casus certè nunc non existit. Quod si verba quis §. II. Articuli huius 35. urgeat: *Si contingat unam partem ab altera gravi aliquà injuri, citra tamen vim armorum vexari &c.* nè ea quidem ad præsentè casum applicari possunt. Hic ipse enim Paragraphus docet, expectandum ante omnia esse, an ~~pars læsa cum ledente convenire possit~~, quippe quamdiu hæc spes superest, compaciscentibus nulum jus est, negotio se ingerendi.

Nec ante quidquam suscipiendum erit à compaciscentibus, aut fidejussoribus, quàm post factam à parte læsa requisitionem.

Quarum rerum omnium nihil hucusqué factum est. Non enim compertum est, partem læsam quidquam à Republica Nostra postulasse, nec dici potest Nos ea de re convenire non posse, nequè eos, qui hac de re maximos cient motus, quisquam compellavit.

A Thorunenfi & reliquis Prussiæ Civitatibus quidem hoc certè non est factum, quàmvis cum his né inita quidem hæc pax sit, ut pro parte pa-



ciscente haberi nequeant, licet amnestia, quæ Art. 2. §. 2. continetur, ad ipsas pertineat.

Compaciscentibus autem, qui ante hæc Nobiscum adversus Svecos bellum gesserunt, & in pace cum Svecis condenda, socij, & adjutores Nobis fuerunt, qui in 2do Pactorum horum Articulo, nihil quidquam à Nobis stipulati sunt, quibus Nos nihil promissimus, tantò minùs in mentem venire potest, se per sententiam à Iudicio Nostro Affessoriali latam, læsos esse, aut Nobis lædendi ipsos animum fuisse.

Sed nec fidejussores Pacis Olivenfis causam habent, huic negotio se ingerendi, inprimis autem vix intelligi potest, quâ ratione S. R. Majestas Magnæ Britanniae huic negotio implicari possit.

Integrum sanè est, Serenissimo illi Regi, tanquam Defensori Fidei Religionem dominantem in Regno & Provincijs suis tueri, ac defendere.

Integrum ei etiam est, religionis suæ asseclarum, & omnium Protestantium, quamcunque Confessionem Fidei sequantur, etiam extra Regnum Angliæ, patrocinium suscipere, pro eis intercedere, & Officia sua interponere.

In statum verò Religionis Poloniæ Nostræ inquirere, aut Protectorem, & Defensorem Dissidentium apud Nos agere, nè quidem Rex Angliæ desiderabit, sicuti nec permittet, ut alij Catholicorum in Regnis, & Provincijs ejus, tutelam suscipiant, & Jura eorum, atque exercitium Religionis, quo fruuntur, ipsis asserere conentur. Speramus



13  
ramus potiùs ac certò confidimus cum locum daturum æquitatis plenissimæ regulæ :

Quod tibi non vis fieri, alteri nè feceris.

Sed & Pax Olivenfis suæ R. Majestati ansam nullam suppeditare poterit, ut negotio huic se interponat; sanè non constat, an Rex Sveciæ, Carolus II. Angliæ tunc temporis Regem, fidejussorem hujus Pacis unquam nominaverit, aut adsciverit. Rex iste, eo tempore, quo Pax Olivenfis còalescebat, Regnorum suorum gubernacula nondum capeffiverat. Certè Pacis, quæ Sveciam inter, ac Daniam, aliquot demùm menses post Olivensem, conclusa fuit, Mediatorem, non Rex Carolus, sed Respublica Angliæ egit.

Et quàmvis non diffiteamur Regem Nostrium Ioannem Casimirum, & Electorem Brandenburgicum, post Pacem Olivensem initam, Carolus hunc II. intra præfinitum Articulo 36. temporis spatium, unà cum alijs, fidejussorem denominasse, non tamen satis constat, an fidejussio hæc à Carolo Rege unquam acceptata fuerit. Quòd si hoc quoquè dederis, à Nostra certè Republica contra Regnum Sveciæ, non autem ab hoc Regno contra Nòs, ad Gvarantiam electus & requisitus fuit.

Itaque non apparet, quâ ratione nunc ad fidejussionem hanc provocari, eaque contra Nos allegari possit. Quis credidisset, fieri posse, ut hæc ex singulari fiducia & intuitu perpetuæ amicitiae, quæ Regno Nostro cum Angliæ Regno ab omni memoria intercessit, facta denominatio Regis Caroli II. ad Fidejussionem, quam ille, ut videtur, G ne



ne quidem in se suscepit, contra Nos aliquando allegaretur, atque ex ea, occasio in Instituta, leges, sententias, & Decreta Nostra inquirendi, & de ijs cognoscendi captaretur? Accedit ad hæc, quòd Fidejussores Officia sua antè interponere non soleant, quàm ab ijs, ad quos res pertinet, fuerint requisiti; Paſtorum verò Olivenſium Articulo 36. etiam nominatim cautum eſt, id non niſi ad requiſitionem partis læſæ fieri debere.

Quæ verò hîc eſt pars læſa? aut à quo tandem facta eſt requiſitio? Civitas certè Thorunenſis fidejussores non ſollicitavit, ſed nec pro parte compaciſcente ea, aut pro parte læſa ullà ratione haberi poteſt. Quodſi Regnum Sveciæ Pacis Olivenſis reſtitutionem poſtularet, fanè alias, & graviores certè cauſas haberet, ex quibus eam urgeret. Atque vereor, ut ij, qui Regnum Sveciæ ſollicitant, ut Pacis hujus rationem habeat, ſibi ſuiſque ſocijs benè conſulant. Fidejussores Pacis Olivenſis, ut ſuperiùs oſtendimus, eo tempore, quo inter Noſtrum, & Sveciæ Regnum bellum gerebatur, parum de reſtituenda Pace Olivenſi ſolliciti fuerunt.

Anglia, in primis, cùm Livoniæ & Germanicarum, quæ ad Regnum Sveciæ pertinent Provinciarum, ad quas nominatim Olivenſis Pax Arctic: i. extenditur, conditio & ſtatus non parum immutaretur, non putavit, ſuarum partium eſſe, ſe cauſæ huic interponere, aut de Pace Olivenſi conſervanda vel reſtituenda cogitare.

Nunc verò, poſtea quàm Pax iſta aliam planè faciem induit, ſponte etiam, nec quoquam implorante,



14  
rante, ad eam provocatur, ex eaque prætextus capi posse creditur, sententia s & Decreta Iudiciorum Nostrorum reformandi, & in Nos quasi Jurisdictionem quandam sibi arrogandi.

Quæ, qui singula absque partium studio consideraverit, is facile intelliget, vim fieri Pacis Olivenfis tabulis, si ad hanc causam trahantur, atque S. R. Majestas & Respublica Nostra Pacis hujus violatæ arguantur.

Itaque hæc sufficere poterunt causæ, & instituto Nostro. Superest, ut moneamus, ipsa Pacta Olivenfis luculenter docere, quâ ratione procedendum sit, si quid contra Pacem hanc admissum fuerit, quò tantò manifestius appareat, etiamsi quis fingat Pacem Olivensem huc trahi posse, alio tamen prorsus modo hoc negotium tractandum fuisse.

~~Secundum Articulum 55. §. 2dò~~ Pacis Olivenfis, pars ea, quæ ab altera læditur, primum tentare debet, ut adversæ Parti ipsa per se reconcilietur, hoc enim præcipiunt verba hujus Articuli:

*Si contingat, unam partem ab altera, vel plures à pluribus gravi aliquâ injuria, citra tamen vim armorum vexari, non licebit ideò læso ad arma subito recurrere, sed antè amicabile componendarum hujusmodi controversiarum ratio ineunda erit, videlicet, ut læsus acceptâ injuria, si immediatè cum lædente convenire nequeat, alios Paciscentes moneat &c.*



Si quis igitur crediderit, Rempubicam No-  
stram, Pacem Olivensem violasse in causa Tho-  
runensi, quòd nulla ratione probari poterit, is  
tamen concedet, expectandum ante omnia esse, do-  
nec pars læsa aliquid ob eam rem ad S.R.M. & Rem-  
publicam Nostram deferat; experiendum prius,  
utrum pars cum parte sine arbitris redire in gra-  
tiam, & ne adhibitâ quidem cæterorum, sivè com-  
paciscentium, sivè etiam fidejussorum opera, de  
causa transigere velit; si amicabile compositio  
inter partes frustra tentata fuerit, tum verò secun-  
dum Pacta Olivenfia reliqui paciscentes à læso ea  
de re admonendi, & de ope auxilioquè præstan-  
do compellendi sunt. Ergo hæc quoquè interpel-  
latio, & admonitio expectanda erat, si quidem  
de Pace Olivenfi violata, quòd fieri omninò ne-  
quit, agi Nobiscum possit.

His quoquè remedijs si nihil efficiatur, Com-  
missio Generalis omnium Paciscentium nomine,  
ad confinia læsi, intra quatuor Menses est insti-  
tuenda, ibiquè, ut lis intra alios quatuor Menses  
dirimatur, sedulò danda est opera.

Hæc singula luculenter ostendunt, hunc S. ad  
præsentem causam, nulla ratione trahi, aut refer-  
ri posse. Quæ enim sunt illa læsæ partis con-  
finia, ubi Commissio Generalis institui possit? Quæ  
est illa gravis injuria, quâ pars à parte fuerit af-  
fecta?

Sed fac, hæc omnia habere locum; generalis  
tamen ab omnibus & singulis paciscentibus, adeo-  
què à S. Cæsarea Majestate, à S. R. M. & Republi-  
ca Nostra, atquè à Regno Sveciæ, & ab Aula  
Prussi-



Prussica, Commissio instituenda erit, si Pacem Olivensem sequi volumus.

Quòd si ne sic quidem partes in gratiam redeant, tum demum læso integrum est, alteri bellum solenniter denuntiare, & jus suum armis prosequi.

Non minùs Articulus 36. Pacis Olivenfis postulat, ut media amicabilia ante omnia adhibeantur. Si hæc non procedant, tum demum fidejussores parti læsæ, ad ejus requisitionem, se sociare debent.

Fidejussoribus igitur non licet, causam suam facere, nequè ijs jus esse potest interponendi se, aut satisfactionem, additâ belli etiam comminatione, postulandi, nisi eo casu, quo ipsi parti læsæ, per ea, quæ Articulo 35. cauta sunt, hoc jus competat, atquè, si ab ea hoc Nomine requisiti fuerint, & interpellati. Atque hanc potissimùm ob causam fidejussores pacis hujus nominati, & gvarantiæ constitutæ fuerunt, ut ne lites, facile in bellum erumperent, quod ipsa verba Articuli 36. & is, quem supra allegavimus, Sveticus & Brandeburgicus Historiographus.

Puffendorff Histor: Caroli Gustavi Lib. VII. §. 12. pag. 611. abundè testantur.

Quòd si etiam fidejussores requirendi sint, singuli qui paci huic accesserunt, eo nomine rogandi, & compellendi erunt, Inprimis Rex Galliæ Christianissimus, cujus potissimùm operâ Pax Olivenfis composita fuit, quem omnes, ut hanc Fi--  
H dejus-



deijussionem susciperet, rogârunt, & qui in ipsis Pacis tabulis eam solenniter in se recepit; nec minùs Rex Hispaniarum, qui à Regis Poloniæ, & ab Electoris Brandenburgici Legatis fidejussor nominatus est, atque has partes suscepisse, se statim post Pacem conditam declaravit.

Denique etiam Foederati Belgij Respublica, quæ pariter denominata fuit, quàmvis, utrum ea Gvarrantiam hanc acceptaverit, non satis constet. Enim verò supervacuum est, hac de re plura verba facere? satis manifestum est, Pacem Olivensem à Republica Nostra per sententiam in Causa Thorunensi pronuntiatam, nulla ratione esse violatam.

Quòd si ergo quis ex ijs, qui pacem hanc Nobiscum injerunt, hoc solo prætextu usus, ad arma venire, & nulla à Nobis accepta injuria bellum Nobis inferre velit, is ipse potius ruptæ ac violatæ pacis hujus jure argui poterit.

Quare & confidimus, si id contigerit, cæteros Paciscentes & fidejussores, Nostri partibus accessuros, suaque Nostri armis sociaturos esse.

Speramus etiam fore, ut Regnum Angliæ, quo cum nostra Respublica continenter pacem, atque amicitiam coluit, & quo cum semper pacem colere cupimus, hæc probè perpendat, & se non contra Nos, sed à Nobis & Nostri Causâ ad Pacis hujus Fideijussionem nominatam esse cogitet.

De Aula verò Prussica rationes plures sunt, quam ob rem idem Nobis polliceamur.

Ele-



Electoꝛatus Brandeburgicus in ipsa Pacificati-  
one Olivenſi cum Noſtro Regno ab una parte  
ſtetit; Pacta quoque Velavienſia Aulam hanc ad  
perpetuum, & inviolabile fœdus Nobiſcum ob-  
ſtringunt, quibus promiſit ſe fidam Nobiſcum a-  
micitiã & unionem culturam, neque unquam  
cum hoſtibus Regum & Regni noſtri fœdus, di-  
rectè, in præjudiciũ Regum Noſtrorum, aut Rei-  
publicæ Noſtræ inituram, adeoque multò minùs  
arma adverſùs Nos capturam eſſe.

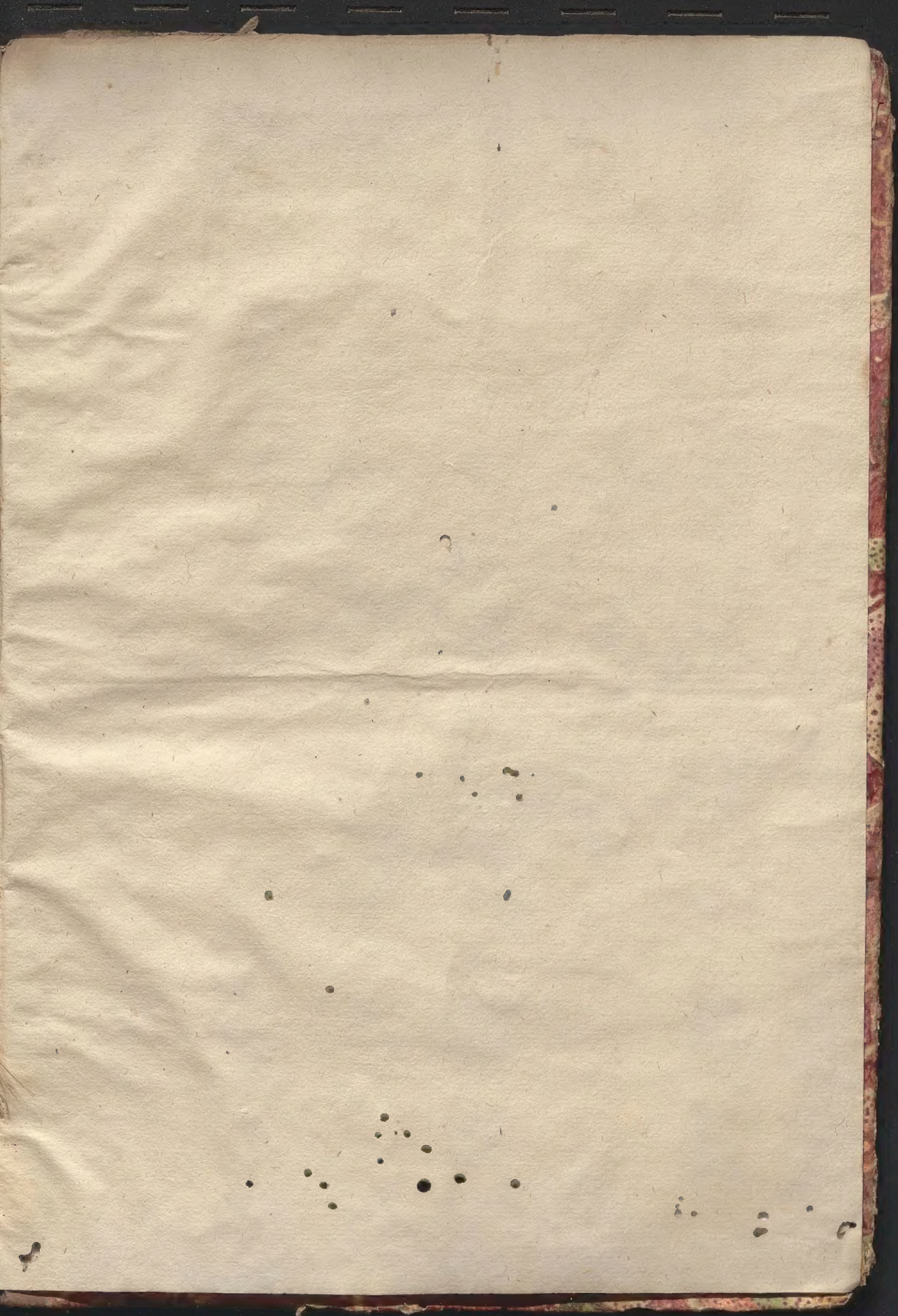
Quod reliquum eſt, licet ſperare non poſſimus,  
nos, ea quæ diximus, ijs qui præjudicijs planè præ-  
occupati, & affectuum vehementiã abrepti, nil  
niſi bellum & turbas quæunt, probaturos eſſe;  
id ab ijs tamen, qui cauſas rerum probè expen-  
dere conſueverunt, & moderatiõis ſunt animi,  
atque pacem & tranquillitatem amant, facile Nos  
impetraturos credimus, ut aut Nobis aſſenſum  
omnino præbeant, aut rêm certè ulteriore in-  
dagatione, & diſquiſitione dignam eſſe  
cenſcant, atque adeò judiciũ tantisper  
ſuspendant.



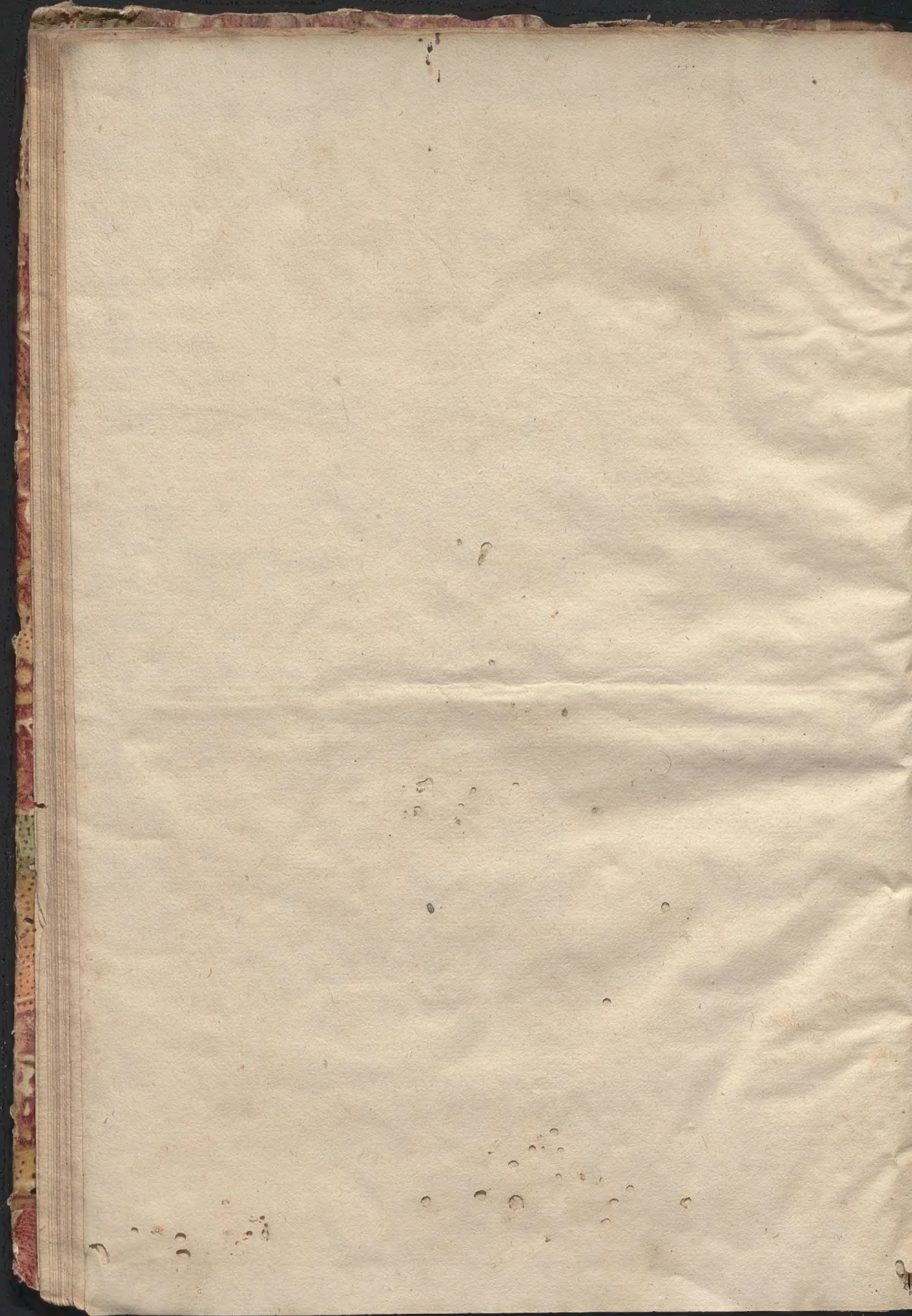














Biblioteka Jagiellońska



stdr0023520



